

Hacia un Nuevo Manifiesto: Innovación, Desarrollo y Sustentabilidad en la Argentina



Miércoles 10 Marzo 2010
Universidad de Quilmes
Roque Sáenz Peña 352, Bernal
ARGENTINA

Contact: tecnologiasociales@escyt.org

Coordinadores:

Mariano Fressoli, Universidad Nacional de Quilmes, Instituto de Estudios sobre la Ciencia y Tecnología
Paula Juárez, Universidad Nacional de Quilmes, Instituto de Estudios sobre la Ciencia y Tecnología
Valeria Arza, CENIT
Claudia Vazquez, CENIT
Ana María Vara (CEJB-UNSAM)
Santiago Garrido, Universidad Nacional de Quilmes
Ariel Vercelli, Universidad Nacional de Quilmes

Instituciones:

Universidad Nacional de Quilmes
CENIT - Centro de Investigaciones para la Transformación
UNSAM – Universidad Nacional de San Martín

Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva
- Presidencia de la Nación
- Secretaria de Planeamiento y Políticas
PROCODAS – Programa Consejo de la Demanda de Actores Sociales – (MNCyT)
INTI – Instituto Nacional de Tecnología Industrial
STEPS Centre

Participantes:

Gabriela Trupia (Mincyt)
Alejandra Kern (INTI - Subprograma de Vinculaciones Internacionales)
Karina Bidaseca (Conicet)
Gabriela Merlinsky (G. Germani-UBA)
Gabriela Delamata (Política y Gobierno-UNSAM)
Javier Rodríguez Pardo (MACH, RENACE, UAC)
Larissa Barros – (Rede de Tecnologia Social, Brasil)
José Pablo Sabatino – (Cooperativa ICECOOP)
Elizabeth Fogwill – (Centro Cultural Ambiental y Movimiento Nacional Agua y Juventud)
Roberto Cittadini – (Programa Pro-Huerta, INTA)
Patricia Esper – (Programa PROCODAS, Ministerio CyT)
Pablo Bergel – (Programa Calidad de Vida, INTI)
Sergio Justianovich – (Proyecto PROINDER, Ministerio de Agricultura)
Gustavo Giuliano – (Centro de Tecnología Popular-CTA)
Gabriela Giordano- (Instituto de Investigación para la Pequeña Agricultura Familiar, INTA)
Alexander Roig (IDAES-UNSAM)
Ariel Langer (FFyL-UBA)
Carlos Gianella (CIC)
Carlos León (ANPCyT)
Darío Codner (UNQ)
Gabriel Baum (UNLP)
Iriarte Verde (ICECOOP)
Paula Peylouvet (CEVE-CONICET)
Susana Brieva (INTA-UNLP)
Veronica Javi (INENCO-CONICET)
Leonardo Vaccarezza (IEC - UNQ)
Oscar Galante (Mincyt)
Javier Rodriguez Pardo (MACH-Renace)
Julio Canestrari (Cord. Centros INTI)

Reporte:

El objetivo general del workshop fue presentar un panorama general de la ciencia y la tecnología para el Desarrollo en la Argentina a través de la participación de un heterogéneo grupo de actores entre los que se encontraron hacedores de políticas de ciencia y tecnología, académicos, representantes de movimientos sociales y de sindicatos de trabajadores.

Sé discutió en el evento cómo mejorar y aumentar las interacciones entre el sector de

ciencia y tecnología en el país con la sociedad civil y sus organizaciones. El debate estuvo dividido en tres mesas de discusión que llegaron a las siguientes conclusiones:

Mesa 1: Utilidad Social del Conocimiento Científico y Democratización

Su objetivo fue discutir cómo el sector de ciencia y tecnología de la Argentina puede identificar y responder a las necesidades tecnológicas de aquellos que generalmente no inciden en la demanda de tales conocimientos (por ejemplo los sectores sociales con necesidades básicas insatisfechas).

En general se coincidió en señalar que los grupos sociales marginales difícilmente acceden a las instituciones de ciencia y tecnología de forma espontánea. Los políticos que idealmente deberían conocer mejor el sector académico las necesidades de estos actores, raramente hacen explícitas demandas al sector de las instituciones de ciencia y tecnología. Finalmente, las instituciones de ciencia y tecnología tienen sus propias prioridades con las que raramente se vinculan las de los grupos marginalizados.

Al mismo tiempo, las interacciones entre los institutos de CyT y los grupos marginalizados son esporádicas, aisladas y descansan en el involucramiento personal de investigadores e individuos con los movimientos sociales u otros grupos de la sociedad civil.

Algunos pasos se mencionaron en orden a fortalecer los relacionamientos entre el sector de CyT y grupos sociales desfavorecidos:

- Los institutos de CyT necesitan plantear una discusión interna acerca de qué valores sostienen y defienden. Esta discusión debería ser articulada a través del sistema de CyT en su conjunto.
- Las diversas funciones de los institutos de ciencia y tecnología (enseñanza, transferencia tecnológica, etc) deberían estar mejor articuladas.
- Los investigadores deberían deconstruir y reconstruir (junto a los actores sociales protagonistas) sus modos de creación de conocimientos para poder mejorar la valoración social de sus actividades. Los usuarios deben jugar un papel clave en la construcción del conocimiento científico.
- Los esquemas de evaluación deberían ampliarse para reconocer actividades de interacción.
- El conocimiento de grupos marginalizados debería ser recuperado. Aunque debería prestarse especial atención tenerse sobre que la adecuación del conocimiento que aporten.

Mesa 2: Tecnologías para la Inclusión Social

El objetivo de esta mesa fue debatir problemas comunes que enfrentan tanto organizaciones de la sociedad civil como institutos de ciencia y tecnología y grupos sociales que diseñan e implementan lo que se puede considerar como tecnologías para la inclusión social.

Se definieron como características del problema: Que el sistema de Ciencia y Tecnología en la Argentina tiene diversos problemas de concepción e implementación en temáticas de inclusión social. Existen un número importante de programas de

Investigación y Desarrollo enfocados a la resolución de problemas específicos y localmente situados pero se evidencia la fragmentación y la insuficiencia de los mismos. En ocasiones el desarrollo de alguna tecnología para la inclusión social es exitosa a nivel local y en el corto plazo pero problemas aparecen al tratar de escalar las experiencias. Incluso se sub-utilizan los potenciales aprendizajes de las experiencias exitosas y las capacidades acumuladas son perdidas en el camino o los desarrollos son interrumpidos antes de llegar a tales etapas. Actualmente, los actores del campo no reconocen que pertenecen a un campo común de tecnólogos que trabajan por la inclusión social explícitamente.

Algunas impresiones hechas en orden a la potenciación del campo de las tecnologías para la inclusión social:

- Teniendo en cuenta el problema de la escala, se deberían establecer relaciones entre las nuevas tecnologías e incluir nuevas clases de conocimiento y actores. Hay una necesidad de mejorar el marco conceptual disponible en el campo de las tecnologías intermedias y apropiadas.
- Respecto a la política de ciencia y tecnología, se debería promover la auto identificación de actores sociales y movimientos con las tareas de construir e implementar soluciones tecnológicas para problemas sociales.
- Debería cambiarse el foco del debate, en lugar de pensar soluciones específicas para problemas específicos es necesario proponer soluciones socio-técnicas que alcancen al conjunto social.
- Dada la necesidad de desarrollar nuevas y más abarcadoras estrategias de comunicación que tengan como objetivo la promoción de tecnologías para la inclusión social deberían instrumentarse nuevos mecanismos como por ejemplo: el uso de herramientas desarrolladas por el movimiento verde.

Mesa 3- Medio Ambiente e Inclusión Social

En Argentina, los principales problemas ambientales están concentrados alrededor de dos problemáticas: i) aquellos derivados de la industrialización y los procesos de urbanización (falta de cloacas y de agua potable, ríos contaminados y la polución del aire); ii) aquellos derivados de la rápida expansión de la frontera de producción (procesos de expansión de la frontera agropecuaria o la extracción de minerales que conlleva en ocasiones aumentos de procesos de éxodo rural).

Se coincidió en el diagnóstico de la situación global que se presenta en el borrador del Manifiesto de Steps Centre: el incremento de innovación incluso puede generar incrementos en la pobreza y la desigualdad social. El problema es qué tipo de políticas de innovación pueden ayudar a resolver estos problemas. Asimismo, se problematizó la visión del trabajo respecto a la pobreza, particularmente la falta de conocimiento de que los fenómenos de pobreza son hoy una cuestión más de distribución que de producción. Falta además una definición clara, política de innovación, así como de diversidad. El documento exhibe cierto eurocentrismo, y una falta de discusión más profunda sobre la ciencia nativa.

Particularmente en el tema del ambiente, el trabajo de Steps asume que las consecuencias negativas de la tecnología pueden ser resueltas con más tecnología, aunque la literatura internacional disponible muestra que esto es una cuestión de debate.

Otra asunción tiene que ver con el status de ganadores y perdedores que siguen la adopción de nuevas tecnologías: la evidencia empírica sugiere que tal dicotomía no es realista –tanto riesgos como beneficios pueden venir juntos. En la mesa también se apuntó a una cierta ingenuidad en la descripción del papel de los gobiernos nacionales, las instituciones multilaterales y la industria que se presentaban como actores confusos a los que se podría iluminar. Esto está relacionado a otra crítica: el trabajo de Steps difícilmente toma nota del poder entre los países, directamente o mediado por instituciones multilaterales.

En cuanto a las soluciones, se propone:

- Estudiantes y académicos del campo pueden funcionar como puentes, mediando entre actores involucrados en la formulación de políticas y la sociedad general.
- Existe la necesidad de tomar en cuenta la voz de aquellos cuyas necesidades no son atendidas por el Mercado, junto a la sociedad civil.
- Es deseable la profesionalización de tales mediadores entre la sociedad y los actores del sistema de CyT.
- También recomendamos que la discusión y construcción a largo plazo de agendas sobre ciencia, tecnología e innovación se articule con las agendas regionales.